



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1837
7.07.2009

264 5.07.2009

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege pentru abrogarea alin. (2) și (3) ale art. 34 din Legea nr. 46/2008 Codul silvic*, inițiată de 11 deputați – PSD, UDMR, PD-L, PNL (Bp. 264/2009).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art. 34 alin. (2) și (3) din *Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare*, în scopul eliminării prevederilor conform cărora „*proprietatea forestieră nu poate fi divizată sub limita de 1 ha*”, iar în cazul în care, prin deschiderea unei succesiuni, din cauza numărului de moștenitori, această prevedere nu poate fi respectată „*se constituie moștenirea în favoarea unui/unor moștenitor/moștenitori, la*

nivelul minim prevăzut în prezentul cod, cu plata de sultă de către cel/cei în favoarea căruia/căror s-a constituit moștenirea”.

Potrivit *Expunerii de motive*, alin. (2) și (3) ale art. 34 „*limitează accesul moștenitorilor la dreptul de proprietate asupra fondului forestier*”.

II. Observații

1. Semnalăm faptul că, în cuprinsul *Expunerii de motive* se face referire în mod eronat la *Legea muntelui nr. 247/2004*, în loc de *Legea nr. 347/2004*, iar prevederile art. 3 din legea menționată anterior au fost modificate prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2008 pentru modificarea Legii muntelui nr. 347/2004*, astfel încât reglementările conform cărora unul dintre obiectivele politicii montane îl constituie stabilizarea locuitorilor din zonele montane și favorizarea instalării familiilor tinere în zona montană, la care se face referire în conținutul instrumentului de prezentare și motivare, nu mai sunt în vigoare.

2. Abrogarea alin. (2) și (3) ale art. 34 din *Legea nr. 46/2008* ar avea ca efect fragmentarea excesivă a suprafeței fondului forestier sub aspectul proprietății și astfel s-ar crea dificultăți în gospodărirea fondului forestier național.

Totodată, precizăm că, potrivit art. 1 alin. (2) din *Legea nr. 347/2004* această lege „*reglementează modalitățile de dezvoltare și protecție a zonei montane prin punerea în valoare a resurselor, pentru stabilizarea populației, creșterea puterii economice la nivel local și național, în condițiile păstrării echilibrului ecologic și protecției mediului natural*”.

3. Astfel cum reiese din cuprinsul *Expunerii de motive*, motivul esențial al soluției legislative preconizate îl constituie faptul că articolele în cauză aduc atingere dreptului de proprietate prevăzut de art. 44 din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, precizăm faptul că instanța de control constituțional, prin *decizia Curții Constituționale nr. 63/2009* și *decizia Curții Constituționale nr. 513/2009*, s-a pronunțat în mod constant în sensul că

dispozițiile art. 34 alin. (2) din *Legea nr. 46/2008* nu aduc atingere dreptului de proprietate reglementat de art. 44 din *Legea fundamentală*.

Prevederile art. 34 alin. (2) și alin. (3) din *Legea nr. 46/2008* stabilesc o limită minimă de 1 ha a întinderii suprafețelor de teren împădurit și instituie interdicția divizării proprietății forestiere sub această limită, precum și constituirea, în caz de deschidere a succesiunii, în favoarea moștenitorilor, a dreptului de proprietate, la nivelul minim de 1 ha, cu plata la sultă de către cel/cei în favoarea căruia/căroră s-a constituit moștenirea.

Așadar, textul de lege are în vedere situația acelor persoane care dețin în proprietate terenuri forestiere a căror suprafață este mai mare de 1 ha, restrângându-le acestora posibilitatea înstrăinării unor suprafețe de teren, până la valoarea stabilită prin lege, și limitându-le astfel dreptul de dispoziție, ca prerogativă a dreptului de proprietate, precum și situația moștenitorilor care, în caz de deschidere a succesiunii autorului lor și de constituire a dreptului de proprietate cu respectarea limitei de 1 ha în favoarea altui moștenitor, sunt obligați să primească o sultă de la cel/cei în favoarea căruia/căroră s-a constituit moștenirea.

Cu toate acestea, învederăm faptul că exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate nu trebuie absolutizată, ci trebuie stabilit un raport de proporționalitate între necesitatea protecției proprietății private și exigențele de interes general al societății. Așadar, observăm faptul că tocmai acesta a fost scopul declarat al legiuitorului, care rezultă cu evidență din includerea textului de lege criticat în Capitolul IV al *Codului silvic*, dedicat reglementărilor referitoare la asigurarea integrității fondului forestier național.

Stabilirea prin lege a unei limite sub care proprietatea forestieră nu poate fi divizată este o măsură care dă expresie dispozițiilor art. 44 alin. (7) din *Constituție*, care obligă proprietarul ca, în exercitarea dreptului de proprietate, să respecte, printre altele, sarcinile privind protecția mediului, aceste sarcini constituind chiar limitări ale dreptului de proprietate. Mai mult decât atât, în edictarea normei criticate, legiuitorul a acționat în virtutea prevederilor art. 35 alin. (2) din *Legea fundamentală*, care obligă statul la crearea cadrului legislativ adecvat pentru exercitarea dreptului recunoscut la alin. (1) al aceluiași articol, și anume dreptul la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.

De asemenea, subliniem faptul că, în mod constant, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de

proprietate privată nu este un drept absolut, ci poate comporta limitări în măsura în care acestea sunt apte să asigure un echilibru just între cerințele interesului general al comunității și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale individului. În cazul de față, interdicția de a fărâmița suprafețele de teren împădurit în parcele mai mici de 1 ha este pe deplin justificată de necesitatea asigurării unui interes social major, constând în conservarea fondului național forestier și asigurarea unui mediu înconjurător sănătos.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Emil BOC

Domnului senator Mircea Dan GEOANĂ
Președintele Senatului